De schouw in de zitkamer van Yves Petry doet dienst als prijzenkast. De oorkonde die hij in 2011 kreeg bij de Libris Literatuur Prijs voor de De maagd Marino, staat half verborgen achter de Inktaap en de beker verbonden aan ‘De mooiste zin’. Naast de literaire trofeeën prijkt er ook een kloeke hamer op het schouwblad. “Een herinnering aan mijn overleden vader”, zegt Petry. Ons doet de moker denken aan Nietzsche, de filosoof met de hamer, die zijn nihilisme in één van Petry’s hoofdpersonages, urgentiearts Jeroen Ullings, lijkt te hebben geplant. Ullings leidt in Afrika een opvangkamp voor vluchtelingen en doet dat vanuit een cynische en tegelijk semi-religieuze kijk op zijn missie. Ullings is niet hét hoofdpersonage van De geesten – de verteller is een andere arts, Mark Oostermans – maar hij is wel de figuur die deel uitmaakt van de reden waarom Petry aan deze roman begon. Petry wou niet louter schrijven over de manier waarop het Westen Afrika helpt en met vluchtelingen omgaat, hij kaart vooral het publiek debat aan dat wij daar rond voeren.

“Ik stoor me aan de verdeling in twee kampen: goed tegenover kwaad. Kampen die elkaar bestoken en moedwillig verkeerd begrijpen, terwijl goed en kwaad met elkaar verstrengeld zijn. In het debat word je geacht jezelf tot de goeden te rekenen. Links doet vaak alsof zij het alleenrecht op medevoelen bezit, alsof rechts denkende mensen geen enkele empathie zouden kennen. Wij maken ons in deze tijden van Twitter-tirades makkelijk schuldig aan discussies waarin ‘goeden’ en ‘kwaden’ hun grote gelijk proberen te halen, ten koste van de waarheid. Als schrijver probeer ik een derde weg te bewandelen, die van de  onafhankelijke geest. Een voorbeeld daarvan is het religieuze standpunt, wat ons bij Jeroen Ullings (een voormalige jezuïet, nvdr) brengt. Ik wou via hem ook die stem eens laten horen, ook al omdat die religiositeit ergens deel van mezelf uitmaakt. Dat is onder meer waar het in mijn boek over gaat: over het  onbegrip tussen mensen die vast geloven dat ze aan de goede kant staan omdat ze iets doen wat in de heersende opinie voor lovenswaardig doorgaat – in dit geval het redden van mensenlevens in Afrika – en iemand, de ex-jezuïet Ullings, die precies hetzelfde doet maar daar niet het gevoel aan overhoudt dat hij goed is. Die wel afstand heeft gedaan van zijn zelfzucht, van wat een persoonlijk leven en mogelijk zelfs een glanscarrière had kunnen zijn, maar die verder nog altijd wacht tot in plaats daarvan iets als goddelijke genade hem komt vullen.”

**In uw boek vraagt u zich wel vaker af in hoeverre Afrika wíl geholpen worden zoals het Westen dat nu doet.**

“Ik las onlangs een interview met een voormalig Zuid-Soedanees minister. Hij roept op te stoppen met westerse noodhulp aan Afrika. Structurele ontwikkelingshulp, oké. Maar noodhulp werkt verwoestend omdat Afrikaanse leiders zelfs geen minimale poging meer doen om hun land te besturen. Als het misloopt dan springt het Westen toch bij. Zo’n boodschap komt natuurlijk slecht aan bij hulporganisaties die vinden goed bezig te zijn. Maar moeten wij westerlingen ons niet de vraag durven stellen of we het collectief dan wel individuen willen redden? In onze ogen is elk leven heilig, de gedachte duizenden enkelingen te laten sterven zodat het collectief er sterker uit kan komen, is iets wat wij niet verdragen.”

**Hoe goed kent u Afrika?**

“Ik zal maar meteen toegeven dat ik er nooit ben geweest. Ga er eens naartoe, zei mijn uitgever. Maar dat zou weinig zin hebben gehad. Ik had naar een vluchtelingenkamp kunnen trekken, maar daar gaat mijn boek niet zozeer over. Wel over de botsing tussen drie blanke artsen. Ik weet voldoende over vluchtelingenkampen dankzij de beelden waarmee ik ben opgegroeid. Als vanaf mijn kindertijd zag ik stervende kinderen op de televisie. “

**Heeft u dan niet met dokters van pakweg Artsen Zonder Grenzen gepraat?**

“Jawel, maar toen mijn boek zo goed als af was. Ik wou geen inmenging vooraf. Ik heb hen gevraagd wie de dokters van AZG zijn, bijvoorbeeld. Blijkbaar heel verschillende mensen tussen wie het niet altijd klikt. En er zijn ook kampen waar artsen een deel van hun loon afstaan aan krijgsheren om niet aangevallen te worden.Er zijn de idealisten zoals Margot (de derde dokter in de roman, nvdr), maar er zijn ook avonturiers en mensen met een gebroken hart die er, net zoals Mark Oostermans, naartoe trekken als naar een soort vreemdelingenlegioen.”

**Oostermans eist de hele eerste helft van de roman op waarin hij zichzelf meticuleus analyseert. Waarom?**

“Hij is mijn verteller, logisch dat hij ruim aandacht krijgt. Mark is de gewone, beetje oppervlakkige, egocentrische man. Maar naarmate hij zichzelf uit elkaar rafelt en naar antwoorden zoekt, komt een man met een diepere kern tevoorschijn. Een kern waarmee hij evenwel weinig aanvangt.”

**Antwoorden geeft u niet in De geesten.**

“Nee, zoals ik eerder zei: ik wil nuance aanbrengen in het debat. Ik beweer niet dat ik de wereld beter ga maken of alle problemen oplossen. Je hoeft ook niet meteen te ageren om problemen op te lossen. Ik heb niets tegen Artsen Zonder Grenzen. Als zij hun werk als zinnig ervaren is dat prima. Maar het is niet de enige manier van handelen, een roman schrijven is net zo zinnig.”

**Omdat schrijven toch een beetje voor de eeuwigheid is**?

“Schrijven heeft wel iets te maken met het overwinnen van de dood, ja. Eigenlijk maak ik met elk boek een grafsteen voor mezelf. Hier staat mijn naam op. Het klinkt wat pathetisch, maar wellicht is het nog altijd een van de drijfveren om te schrijven.”